

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR.727/2/2012

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3293

Ședința publică de la data de 16.05.2012

Curtea compusă din :

PREȘEDINTE RĂDULESCU MĂDĂLINA GABRIELA
GREFIER TURCU NATALIA IULIA

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **DELEGEANU MIRCEA**, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic [REDACTAT] cu delegație la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Nemaifiind cereri de formulat sau excepții de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond:

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

În conformitate cu dispozițiile art.150 Cod procedură civilă, Curtea declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Asupra acțiunii de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 27.01.2012, sub nr. 727/2/2012, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **DELEGEANU MIRCEA**, a solicitat ca prin hotărârea judecătorească ce se va pronunța sa se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârât, născut la data de 25.02.1938 în Galați, fiul lui Florea și Maria, domiciliat în București, [REDACTAT] sector 4

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calități de colaborator al

Securității, a domnului Delegeanu Mircea. Ținând cont de faptul că domnul Delegeanu Mircea este deținător al titlului de luptător și având în vedere prevederile art.3 lit.z din actul normativ menționat anterior, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/723/04.04.2011, domnul Delegeanu Mircea a fost recrutat, într-o primă fază, la data de 28.08.1972, când se afla în detenție în Penitenciarul Văcărești; la aceeași dată, a semnat un Angajament, iar motivul recrutării este descris de către ofițer astfel: în scopul încadrării informative a deținuților I. M., legionar, M.I., semnalat cu manifestări dușmănoase, și a altora care fac obiectul supravegherii informative generale, a fost luat în studiu și verificare, în vederea recrutării ca informator, deținutul Delegeanu Mircea, încarcerat în penitenciarul Văcărești. /.../în timpul studierii, cu prilejul contactării, candidatul a sesizat din proprie inițiativă unele aspecte privind starea de spirit a deținuților, informații care s-au verificat și pe alte linii, fapt care dovedește sinceritatea candidatului și dorința acestuia de a sprijini organul de securitate". Ulterior, la data de 31.07.1980, fiind tehnician constructor în cadrul întreprinderii de Construcții Speciale Industriale Montaj București, domnia sa a fost „reactivizat ca informator" de către Securitatea Municipiului București, pentru „supravegherea informativă a colegilor săi de serviciu, în special a acelor cunoscuți cu antecedente politice și penale, în scopul prevenirii propagandei dușmănoase și a acțiunilor care aduc atingere economiei naționale"; la data menționată anterior, a semnat un Angajament, iar pentru ambele perioade de colaborare, numele conspirativ atribuit a fost „DELEANU".

În concluzie, se impune a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de acesta. Norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Din nota informativă furnizată de către pârât Securității și identificată în dosarul fond informativ nr. I 260304 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular s-a aflat în atenția organelor de Securitate pentru „comentarii tendențioase și ca ascultător și colportor al știrilor difuzate de postul de radio <Europa Liberă>" rezultă următoarele mențiuni:

> M- M. practică discuții în biroul brigăzii cu normatorii și funcționarii (I. /., / . - șef echipă electricieni, I. T. - maistru și alții) comentând emisiuni ale postului <Europa Liberă>. Are foarte mult timp liber în care citește reviste și ziare anterioare regimului - pe care le mai și împrumută (ing. B.). Fiind normator și întreprinderea trecând printr-o situație financiară mai deosebită, în această perioadă oamenii câștigă mai puțin și nu caută să-i lămurească că această situație se va îndrepta, ci pur și simplu face discuții neprincipiale, spunând că conducerea este de vină, că nu există soluție de îndreptare etc.

După ce a ajuns ca un muncitor să stea de vorbă cu el despre câștiguri, este foarte greu să-l mai convingi să se apuce de lucru (pierzi prea mult timp). Caută să-i șicaneze pe cei ce lucrează duminica (din ordine superioare), tăindu-le orele și spunându-le că duminica se merge la biserică. Din aceste cauze mobilizarea pentru lucru de duminică la B3 se face foarte greu".

Potrivit Notei ofițerului pe marginea informațiilor citate anterior, pentru persoana semnalată, s-a dispus „verificarea” acestuia de către organele de Securitate, „identificarea și verificarea urgentă” a persoanelor semnalate, precum și „documentarea” asupra acestora „pentru a dispune măsurile ce se impun”. De altfel, Nota de analiză privind pe numitul M. T. din data de 21.03.19882 consemnează măsurile luate asupra persoanei urmărite, în urma furnizării informațiilor citate anterior. De asemenea, informațiile reținute în probațiunea prezentei cauze au fost furnizate Securității de către pârât în cea de-a doua perioadă de colaborare, respectiv după eliberarea din detenție.

Reclamantul apreciază că, având în vedere informațiile la care se face referire în cerere, trebuie reținut că exprimarea liberă a vreunei critici la adresa politicilor și practicilor de orice natură, promovate de către regimul politic al acelor vremuri sau la adresa conducătorilor de la acel moment, constituia fără doar și poate, o „manifestare potrivnică” regimului totalitar comunist. Pe de altă parte, după cum se știe, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în primul rând ale Europei Libere precum și promovarea de către acestea a unor cetățeni români, constituia un act de sfidare a regimului, indiferent dacă acestea erau emisiuni de știri sau de divertisment. De asemenea, în materia deconspirării Securității, o parte semnificativă a denunțurilor referitoare la atitudini potrivnice regimului comunist se referea fie la ascultarea Europei Libere, fie la „colportarea conținutului emisiunilor difuzate de post. De asemenea, este evident că denunțarea de către pârât a existenței unor persoane ce desfășurau activități religioase se înscria în sfera delatțiilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. Discuțiile de natură religioasă erau atent monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc „îngrijorarea față de menținerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autoritățile de la București să inițieze în anii 1960 - 1980 acțiuni de <educare științifică și de combatere a misticismului și obscurantismului din conștiința maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât și cele interzise, dețineau un ioc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, f. 470).

Indiferent că ne aflăm în fața unei delatțiuni care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul sau la împrejurarea că își manifesta credința, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

În ce privește cerința ca informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și această condiție este asigurată

deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatarea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă exprimare și a dreptului la libertatea religioasă), și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul DELEGEANU Mircea au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 3 lit. z, art.2, lit.b, art.5 alin.1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, au fost depuse la dosar Nota de Constatare nr. DI/1/723/04.04.2011, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S. și înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții: (...) z) persoanele care dețin titlul de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989” - la solicitarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a procedat la verificarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

Potrivit Notei de Constatare nr. DI/723/04.04.2011, în baza cererii nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, prin procesarea materialului arhivistic, a fost identificat pârâtul Delegeanu Mircea, cu dosarul de rețea nr. R 59555 (cota CNSAS), depus în fotocopii certificate la dosar, din care rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 28.08.1972 (dată la care acesta a semnat un angajament), în vederea încadrării informative a deținuților din penitenciarul Văcărești, pârâtul fiind deținut în același penitenciar, cu urmare a unei condamnări pentru delapidare.

Nota de Constatare nr. DI/723/04.04.2011, întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS sintetizează activitatea de colaborator/informator a pârâtului în raport de o serie de documente ale dosarului. Astfel, din nota informativă furnizată de către pârât Securității și identificată în dosarul fond informativ nr. I 260304 (cotă C.N.S.A.S.), al

căruia titular s-a aflat în atenția organelor de Securitate pentru „comentarii tendențioase și ca ascultător și colportor al știrilor difuzate de postul de radio <Europa Liberă>” rezultă următoarele mențiuni:

„M- M. practică discuții în biroul brigăzii cu normatorii și funcționarii (I. I., I. - șef echipă electricieni, I. T. - maistru și alții) comentând emisiuni ale postului <Europa Liberă>. Are foarte mult timp liber în care citește reviste și ziare anterioare regimului - pe care le mai și împrumută (ing. B.). Fiind normator și întreprinderea trecând printr-o situație financiară mai deosebită, în această perioadă oamenii câștigă mai puțin și nu caută să-i lămurească că această situație se va îndrepta, ci pur și simplu face discuții neprincipiale, spunând că conducerea este de vină, că nu există soluție de îndreptare etc. După ce a ajuns ca un muncitor să stea de vorbă cu el despre câștiguri, este foarte greu să-l mai convingi să se apuce de lucru (pierzi prea mult timp). Caută să-i șicaneze pe cei ce lucrează duminică (din ordine superioare), tăindu-le orele și spunându-le că duminica se merge la biserică. Din aceste cauze mobilizarea pentru lucru de duminică la B3 se face foarte greu”.

Potrivit Notei ofițerului pe marginea informațiilor citate anterior, pentru persoana semnalată, s-a dispus „verificarea” acestuia de către organele de Securitate, „identificarea și verificarea urgentă” a persoanelor semnalate, precum și „documentarea” asupra acestora „pentru a dispune măsurile ce se impun”. De altfel, Nota de analiză privind pe numitul M. T. din data de 21.03.1982 consemnează măsurile luate asupra persoanei urmărite, în urma furnizării informațiilor citate anterior. De asemenea, informațiile reținute în probațiunea prezentei cauze au fost furnizate Securității de către pârât în cea de-a doua perioadă de colaborare, respectiv după eliberarea din detenție.

Ținând seama de situația de fapt expusă mai sus, urmează a se verifica măsura în care activitățile pârâtului Delgeanu Mircea se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b din actul normativ menționat, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească.

Exprimarea liberă a vreunei critici la adresa politicilor și practicilor de orice natură, promovate de către regimul politic al acelor vremuri sau la adresa conducătorilor de la acel moment, constituia în mod cert, o „manifestare potrivnică” regimului totalitar comunist. Pe de altă parte, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în primul rând ale postului Europa Liberă, precum și promovarea de către acestea a unor cetățeni români, constituia un act de sfidare a regimului, indiferent dacă acestea erau emisiuni de știri sau de divertisment. Este de observat că, în materia deconspirării Securității, o parte semnificativă a denunțurilor referitoare la atitudini potrivnice regimului comunist se referea fie la ascultarea Europei Libere, fie la „colportarea conținutului emisiunilor difuzate de post.

Că așa stau lucrurile rezultă implicit și din însăși valoarea operativă a informațiilor, apreciată ca atare de către Securitate și concretizată în măsurile dispuse, astfel cum au fost redate mai sus.

Cât privește îndeplinirea celei de-a doua condiții referitoare la faptul dacă această furnizare de informații viza îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, Curtea apreciază că analiza documentelor evocate mai sus conduce la concluzia potrivit cu care și această cerință este îndeplinită.

Astfel, furnizarea acestor informații către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ele (precum supravegherea informativă a acestora, aviz negativ la solicitarea de plecare, fie și temporară, din țară ș.a.), vizând îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări, fiind evident că pârâtul a conștientizat faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delatarea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă exprimare și a dreptului la libertatea religioasă), și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În consecință, ținând seama de considerentele arătate, Curtea apreciază că cererea cu care a fost sesizată de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității este întemeiată, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor legale citate, o va admite și va constata calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul Delegeanu Mircea.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **DELEGEANU MIRCEA** domiciliat în București, [REDACTED] sector 4.

Constată calitatea de colaborator al fostei Securități în ceea ce îl privește pe pârâtul Delegeanu Mircea.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 16.05.2012.

PREȘEDINTE

Rădulescu Mădălina Gabriela



GREFIER

Turcu Natalia-Iulia



Red.R.M.G.

Tehnored.R.M.G./TNI/4 ex